

УДК 316.334

Ж.Д. МАЛАХОВА

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ АЛЬТЕРНАТИВ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В УКРАИНЕ

В статье описывается история назначения и сопоставление сроков выхода на пенсию в разных странах мира, проанализированы возможные альтернативные пути решения пенсионной реформы в Украине и выработаны предложения по изменению сложившейся ситуации.

Ключевые слова: *государственный бюджет, пенсия, трудовой стаж, продолжительность жизни, солидарная пенсионная система, добровольное пенсионное страхование, дифференциация населения.*

С 01.10.2011 г. в Украине стала действовать новая пенсионная реформа, согласно которой повышается пенсионный возраст для женщин до 60 лет и мужчин, работающих на государственной службе, до 62 лет, а также увеличивается необходимый стаж работы для выхода на пенсию как мужчинам, так и женщинам.

До этого периода в Украине действовала система выхода на пенсию, которая была установлена в 1924 г., и поистине была одной из самых демократичных социальных систем в мире. Все наши граждане гордились этой демократической пенсионной системой и чувствовали себя защищёнными в старости, в случае болезни, возможной инвалидности и при других непредвиденных обстоятельствах, которые могли возникнуть в их жизни.

Новая пенсионная реформа – это шаг назад в социалистических завоеваниях СССР. Правительство современной Украины заявляет, что альтернатив решения пенсионной реформы нет и объясняет возрастание выхода на пенсию двумя причинами: 1) так как за последнее время увеличивается количество пенсионеров и сокращается число работающего населения, которое практически не способно содержать неработающих граждан; 2) многие развитые страны мира из-за роста продолжительности жизни и нагрузки на работающее население, вынужденное содержать большое количество пенсионеров, пошли по пути увеличения возраста выхода на пенсию.

Однако альтернативы для пенсионной реформы существуют. В данной статье раскрываются эти возможные альтернативные пути решения пенсионной системы в современной Украине. В этом и заключается актуальность поставленной проблемы.

Цель статьи – описать историю назначения пенсий и сопоставить сроки выхода на пенсию в разных странах мира, проанализировать

возможные альтернативные пути решения пенсионной реформы в Украине и выработать предложения по изменению сложившейся ситуации.

Одной из важнейших социальных функций государства является обеспечение граждан пенсиями и различного вида пособиями.

Пенсия (от лат. *pensio* – платёж) – регулярная денежная выплата в качестве материального обеспечения по старости, инвалидности, за выслугу лет, при потере кормильца [8, с. 371].

Пенсионер (от франц. и лат. *pensionare*) – лицо, получающее пенсию [8, с. 371].

Впервые пенсии появились в Римской империи при Гае Юлии Цезаре, который обеспечивал своих легионеров захваченными в походах земельными наделами и пожизненными выплатами. Само же слово “пенсия” впервые появилось в документах Парижской счётной палаты во времена Людовика XI – во второй половине XV в. Оно означало суммы, ежегодно перечисляемые первому камергеру английского короля Уильямсу Гастингсу и другим лондонским сановникам. При баварском короле Людвиге I пенсионеркой стала его любовница Лола Монтез. Чаще всего пенсии назначались за особые заслуги, за верную службу трону, а потому пенсии в основном были военными.

В России впервые пенсии ввёл Петр I и предназначались они тоже военным. Прежние государи жаловали подданных не деньгами, а поместьями и шубами. Отсюда и появилось изречение “пожаловали шубой с царского плеча”.

В указе Петра I “О пенсионе бывшим военным” говорилось: “Назначить достойное пожизненное содержание, дабы не позорить чести мундира”. Рядовым пенсий не давали. Назначение пенсии, её размер в каждом отдельном случае зависели от монаршей воли. В 1803 г. Александр I повелел выплачивать пенсии военным, ставшими инвалидами по ранению, при наличии 20-летней выслуги. Как и ранее, эти пенсии были привилегией офицеров.

Царь Николай I, любивший порядок и регламентации, принял детально проработанное пенсионное законодательство. Согласно этому закону, все обладатели классовых чинов, военные и гражданские, прослужившие 25 лет, получали право на пенсию в размере 50% оклада. Те, кто преданно служил трону 35 лет, получали 100% компенсацию. Кроме выслуги лет, обязательным условием при назначении пенсии являлась “беспорочная служба”.

Пенсионная система в России неуклонно расширялась. Так, пенсии стали получать многие категории людей, которых сегодня называют бюджетниками: низших служащих, не имевших чинов, преподавателей государственных учебных заведений, медицинский персонал казённых больниц, инженеров и мастеров. С 1913 г. пенсии стали получать рабочие государственных предприятий и железных дорог. Неизменным оставался лишь принцип: основанием для назначения пенсии являлась исключительно работа на государство.

Пенсионное обеспечение рабочих по старости было введено в Германии в 1889 г. Инициатор этого самого гуманного акта нашей цивилизации – канцлер Германии Отто фон Бисмарк. Он был первым государственным деятелем, который позаботился о судьбах старых граждан своей страны. В 1891 г. пенсионное обеспечение было введено в Дании, в 1898 г. – в Новой Зеландии, в Великобритании пенсионное обеспечение осуществляется с 1908 г. Для большинства цивилизованных стран мира пенсионное обеспечение не насчитывает и 100 лет. Так, в Нидерландах и Швеции оно введено с 1913 г., в Испании – с 1919 г., во Франции – с 1930 г., в США – с 1935 г., в Японии – с 1941 г., в Швейцарии – с 1946 г. [3].

Сначала сфера пенсионного обеспечения была очень ограниченной. Она существовала только для отдельных категорий рабочих. В Германии лица умственного труда получили право на пенсию на 22 года позже рабочих. Но так было не везде. Например, в Австрии первыми получили пенсии работники умственного труда в 1906 г., а рабочие – только после окончания Первой мировой войны [3].

В СССР в первые годы советской власти был принят закон о пенсионном обеспечении по старости, инвалидности, потери кормильца не только рабочим, но и людям умственного труда, служащим, достигшим пенсионного возраста. Этот закон был шоком как для слаборазвитых стран, так и для работающих и работодателей всей планеты, в том числе и развитых стран мира. В СССР пенсия выплачивалась гражданам, достигшим пенсионного возраста и имевшим необходимый стаж трудовой деятельности, на таком уровне, что её полностью хватало на достойную жизнь.

После провозглашения Украиной независимости ситуация резко изменилась. При первом Президенте Украины Л.М. Кравчуке все пенсионеры: сторожи и уборщицы, бывшие директора предприятий и персональные пенсионеры стали получать одинаковые пенсии, на которые вообще прожить стало просто невозможно. Мало что изменилось и при втором Президенте Украины Л.Д. Кучме. Так называемый “пенсионный прорыв” в период, когда Премьер-министром была Ю.В. Тимошенко, несколько облегчил жизнь нашим гражданам, но учитывая инфляционные процессы современной Украины, даже такие пенсии не идут ни в какое сравнение с уровнем пенсий, которыми были обеспечены граждане в СССР.

В соответствии с законодательством Украины определяются порядок, сумма выплат и реализация права граждан на пенсионное обеспечение, а также условия этого обеспечения. Основным критерием дифференциации условий и норм пенсионного обеспечения считается труд и его результаты.

Основаниями для пенсионного обеспечения являются: 1) достижение соответствующего пенсионного возраста и пенсионный стаж или выслуга

лет; 2) наступление инвалидности; 3) потеря кормильца для нетрудоспособных членов семьи.

Законом Украины “О пенсионном обеспечении” устанавливаются трудовые и социальные пенсии. В связи с трудовой и иной общественно-полезной деятельностью, которая засчитывается в трудовой стаж, назначаются пенсии: по старости, инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет. Если граждане не имеют по каким-либо причинам права на пенсию в связи с трудовой или иной общественно-полезной деятельностью, им устанавливается социальная пенсия. В определённых случаях такая пенсия может быть назначена вместо трудовой пенсии [2].

Верховной Радой Украины принят закон о повышении возраста выхода на пенсию женщинам, по которому право на пенсию имеют женщины и мужчины, достигшие возраста 60 лет, а государственные служащие мужчины, достигшие возраста 62 лет, при наличии трудового стажа не менее 30 лет для женщин и 35 лет для мужчин.

Отдельным категориям граждан трудовая пенсия по старости устанавливается при пониженном пенсионном возрасте, а в некоторых случаях и при пониженном трудовом стаже. Сюда относятся лица, проработавшие на вредных участках производства не менее 10–12,5 лет, сотрудники правоохранительных органов, в том числе судьи и прокуроры, учителя общеобразовательных школ и др. [2].

Однако самым важным условием для увеличения пенсий, социальных пособий, как уже указывалось выше, является стабильная экономика, обеспечивающая большое количество рабочих мест, дающая возможность каждому трудоспособному человеку достаточно заработать и себе, и всем членам своей семьи, чтобы обеспечить достойное существование. Нормальные заработки приведут к повышению потребительских запросов населения, которые будут способствовать развитию внутреннего рынка, дающего предпосылки дальнейшему росту экономики.

В связи с увеличением продолжительности жизни населения развитых капиталистических стран в последнее время наблюдается тенденция увеличения пенсионного возраста. Так, в Германии, Дании, Испании и Нидерландах пенсионный возраст поднимают с 65 до 67 лет; в Словакии и Франции – с 60 до 62 лет; в Великобритании – с 60 до 68 лет; в Греции – с 61 до 63 лет; в Италии – с 65 до 68 лет; в Венгрии – с 57 до 62 лет [9].

Волна изменений границ пенсионного возраста, поднятая в европейских странах, встречает серьёзные сопротивления наёмных работников. Западную Европу потрясают забастовки и акции гражданского неповиновения. Особенно болезненно восприняли увеличение пенсионного возраста в Греции, Франции, Германии. Здесь в массовых выступлениях приняли участие не только представители зрелого и предпенсионного возраста, но и молодёжь, которая может лишиться возможности

трудоустройства после окончания обучения, так как рабочие места будут заняты в связи с увеличением возраста выхода на пенсию. Наибольшего размаха массовые протесты достигли во Франции. В них активное участие приняли профсоюзы, организовавшие многомиллионные забастовки, которые привели к перебоям в работе общественного транспорта, железных дорог, аэропортов и в снабжении городов бензином. Каждый день продолжавшихся несколько недель забастовок, по оценкам французского Минфина, стоил стране 200–400 млн евро [9].

Эта же тенденция проявляется и в Украине, где решён вопрос о выходе на пенсию женщин не с 55-летнего возраста, как было ранее, а с 60 лет. Соответственно увеличивается и продолжительность необходимого стажа работы для выхода на пенсию для женщин. Но если изменение сроков выхода на пенсию в развитых странах мира объясняется значительным ростом средней продолжительности жизни, то в Украине средняя продолжительность жизни значительно отстаёт от развитых стран Западной Европы и мира в целом. Средняя продолжительность жизни в нашей стране составляет: для женщин 74 года, а для мужчин – 59 лет [5, с. 31].

Кроме того, увеличение срока выхода на пенсию и выработки определённого стажа для женщин ещё более усугубляет положение молодёжи, так как практически уже сейчас молодёжь не может устроиться на работу, а после принятия закона о продолжительности трудоспособного возраста и стажа работы для выхода на пенсию женщин их трудоустройство стало ещё более проблематичным.

Президент Украины В.Ф. Янукович и Премьер-министр Н.Я. Азаров неоднократно подчёркивали, что альтернативы увеличению возраста выхода на пенсию и увеличению трудового стажа для женщин в Украине нет. Однако с этими высказываниями нельзя согласиться. Альтернативы для увеличения возраста выхода на пенсию женщин и пополнению государственного бюджета есть. Приведем основные из них.

Во-первых, оздоровление экономики страны. Основной тезис о том, что в ближайшее время количество работающих в Украине сравняется с количеством пенсионеров и что один работающий должен будет работать так, чтобы обеспечить пенсию неработающему пенсионеру, несостоятелен, потому что задача Правительства Украины состоит, прежде всего, в том, чтобы оздоровить экономику страны. Для этого нужны дополнительные рабочие места, чтобы из Украины не уезжали люди на заработки за рубеж. По данным некоторых источников, за рубежом работает более 7 млн человек из Украины. Практически, это люди самого продуктивного возраста. Вернуть их на родину возможно возродив закрытые предприятия, создав дополнительно рабочие места, обеспечив достойный заработок. Нужно добиться того, чтобы Украина вышла по своим экономическим показателям хотя бы на уровень 1990 г. Тогда и предприятия, и работающие, а их станет значительно больше, будут пополнять Государственный бюджет страны. Развитая экономика – успех любой

социально-экономической политики. Без развитой, стабильной экономики, большого количества работающего населения невозможно пополнение государственного бюджета, позволяющего обеспечить нужные отчисления из государственного бюджета на покрытие постоянно возрастающих социальных потребностей общества.

Во-вторых, увеличение количества работающих в Украине. Это возможно благодаря сокращению армии безработных, трудоустройства молодёжи, массовой подготовки кадров, и в первую очередь, рабочих профессий, в которых так нуждается экономика страны. Трудоустройство молодёжи зачастую наталкивается на требования работодателей от будущего сотрудника наличия опыта работы не менее 5 лет. Выпускники высших и средних специальных учебных заведений имеют большую теоретическую базу, но не имеют практического опыта работы. В случае, если выпускнику удаётся найти предприятие или фирму, где работодатель готов предоставить ему рабочее место, то скорее всего это низкооплачиваемая вакансия. Кроме того, увеличение возраста выхода на пенсию ещё более затруднит трудоустройство молодёжи. Задержка же более высокой возрастной категории граждан в производственной сфере снизит производительность труда, которая с увеличением возраста падает, что, в свою очередь, отразится на росте ВВП. Приток же молодых кадров в трудовые коллективы позволит обеспечить их более высокую инновационную деятельность, принятие обоснованных, но в то же время более рискованных коллективных решений, что является характерным для рыночной экономики.

В-третьих, обеспечить рост заработной платы, необходимо платить достойную зарплату наёмным работникам. Низкая заработная плата, постоянная задержка в её выплате, необоснованная дифференциация по отраслям и профессионально-квалифицированным группам, выплата части заработной платы в конвертах не способствуют пополнению государственного бюджета.

Украина, входящая в состав СССР, по заработной плате с учётом социальных выплат входила в десятку лучших стран мира, а сейчас по заработной плате занимает 98-е место в мире. В Украине заработная плата очень низкая и составляет всего 8–12% от произведенной прибыли, а за рубежом наёмные работники получают 40% и даже более 40% от прибыли. В некоторых отраслях промышленности украинские рабочие получают в несколько раз меньше заработную плату, чем рабочие соответствующих отраслей экономики за рубежом. Например, шахтёры Украины получают в семь раз меньшую заработную плату, чем шахтёры Англии. По словам Председателя совета по изучению производительных сил Украины Б.М. Данилишина “общество стратификуется и разделяется почти непреодолимыми барьерами, нарастает враждебность и экстремизм, растёт преступность” [1].

В Украине существует необоснованная дифференциация в выплате заработной платы по отраслям и профессионально-квалификационным

групам. На одного наёмного работника приходится 3,4 тыс. грн, а на одного работодателя – 226 тыс. грн, из которых 99,6 тыс. грн – прибыль. Но реальные соотношения доходов в действительности могут оказаться несколько иными, потому что часть зарплаты выдаётся в конвертах, а на утаивание прибыли работает целая институционально неформальная “индустрия услуг”, поэтому соотношение, скорее всего, окажется ещё большим в пользу работодателя [7, с. 19].

Иными словами, и наёмные работники, и работодатели “совместно ведут хозяйство, но результаты делят в пропорции 25/1. Едва ли подобные соотношения могут считаться сбалансированными и способствующими социальному миру и экономическому развитию в стране”. Имеют место многочисленные случаи, когда рыночная цена труда и установленная государством цена того же труда по профессиональной квалификации труда существенно отличаются, т.е. индивиды с одинаковыми профессиями, образованием и квалификацией получают чуть ли не на порядок отличающиеся вознаграждения за свой труд [7, с. 20].

В-четвёртых, нужно принять меры на государственном уровне по сокращению латентной занятости. Сфера латентной занятости: строительство и ремонтные работы; транспортные перевозки, в том числе такси; медицинские, юридические, охранные услуги; сотрудники кафе, ресторанов, столовых; торговля, прежде всего, мелкая розничная, продавцы стихийных рынков; использование частными предпринимателями пенсионеров и других категорий населения для работы на дому и др. Латентной занятостью вынуждены заниматься трудовые и вынужденные мигранты, молодёжь, пенсионеры и даже лица, трудоспособного возраста, для того, чтобы выжить в условиях массовой безработицы. Пагубность латентной занятости заключается в том, что работник получает от работодателя заработную плату в конверте. Неучтённая заработная плата не позволит в будущем работнику, занятому в “тени”, при выходе на пенсию получить достойную пенсию. Работодатель же, официально не оформивший своих сотрудников, утаивает размер выплаченной заработной платы и тем самым уменьшает поступления в государственный бюджет.

Пути ликвидации латентной занятости:

- совершенствование Закона Украины “О занятости населения” и разработка нормативно-правовых актов для ликвидации латентной занятости;
- стабилизация развития экономики и увеличение числа рабочих мест;
- регистрация лиц латентной занятости для привлечения их к труду;
- создание местными органами власти программ для регулирования латентной занятости;
- рост заработной платы до уровня, когда она становится привлекательной для молодёжи, потому что на имеющиеся рабочие места с низкой заработной платой молодёжь не идёт;
- выдача льготных кредитов для развития малого и среднего бизнеса;

– обеспечение одноразовой выплаты всей положенной по безработице суммы, которая позволит при наличии собственных накоплений открыть свой бизнес [6, с. 63].

В-пятых, привлечение на социальные нужды средств отечественных олигархов. Два американских миллиардера – Б. Гейтс и У. Баффет – взяли на себя публичное обязательство направить не менее половины своих многомиллиардных доходов в интересах общества на благотворительность. Их инициативу поддержали 58 других американских миллиардеров [4, с. 117].

В своё время, ещё при Президенте В.А. Ющенко, был лозунг: “Бога-тые должны поделиться с бедными”. Однако этот лозунг так и остался не осуществлённым. Ничего не изменилось и после опубликования на страницах одной из центральных украинских газет “Обращения к украинским миллиардерам” народного депутата Украины, бывшего министра оборонного ведомства А.С. Гриценко, который назвал 61 фамилию людей наших миллиардеров – потенциальных “спасителей” Украины. Никто из них не поддержал инициативу американских миллиардеров. А ведь это наиболее простой путь решения социальных проблем для нищей, разграбленной по их вине Украине. Кроме того, нужно учесть, что за годы экономического и финансового кризиса в Украине увеличилось количество людей, находящихся в базовом слое, а также выросло число лиц, пополнивших беднейшие слои населения страны. И в то же время увеличилось число украинских миллионеров и миллиардеров. Это свидетельство того, что все тяготы кризиса наше правительство переложило на плечи рядовых граждан Украины.

В целом, говорить, что тенденция увеличения возраста для выхода на пенсию имеет всеобщее направление, нельзя, потому что в Боливии, например, совсем недавно принят закон о понижении пенсионного возраста с 65 лет и для женщин, и для мужчин (возраст выхода на пенсию в Боливии для мужчин и для женщин одинаковый) до 58-летнего возраста. Сразу на целых 7 лет и для мужчин, и для женщин. Президент Боливии мотивирует эту меру тем, что появится больше рабочих мест для трудоустройства молодёжи, которая более устойчива к стрессовым ситуациям, успешнее работает в поле риска, имеет большую производительность труда, чем у людей предпенсионного возраста. И в итоге государство от снижения пенсионного возраста только выиграет [4, с. 117].

В Украине дискутируется вопрос о введении двух параллельных пенсионных систем – накопительной и солидарной. Связано это с тем, что в Украине достаточно много людей пенсионного возраста, но в стране нет для этого условий. Попытка же внедрить накопительную пенсионную систему практически означает, что государство пытается снять с себя ответственность за пенсионное обеспечение граждан. Чтобы пополнить Пенсионный фонд следует возродить экономику страны, создать условия для работы остановившихся в период кризиса предприятий, сделать всё

возможное для создания новых рабочих мест, платить достойную зарплату наёмным работникам. И тогда Пенсионный фонд будет забирать меньше средств из Государственного бюджета.

Выводы. Прежде чем переходить к увеличению пенсионного возраста для граждан Украины, следовало бы принять альтернативные меры, которые позволили бы пополнить Пенсионный фонд. К ним относятся: 1) оздоровление экономики страны; 2) увеличение числа рабочих мест и сокращение безработицы; 3) рост заработной платы работающим; 4) усиленная борьба государства с латентной занятостью; 5) привлечение средств олигархов для наполнения государственного бюджета через введение прогрессивного налога и налога на роскошь.

1. В связи с предстоящими непопулярными среди населения экономическими реформами с целью экономии бюджетных средств, предусматривающими отмену льгот или их ограничение для самых незащищённых слоёв населения, определение уровня гарантированных государством стандартов в ручном режиме, путь Украины к социальному государству становится длинее и тернистее.

2. Уменьшение льгот “чернобыльцам”, инвалидам, студентам, снятие 50%-й скидки на коммунальные услуги для пожарников, сотрудников правоохранительных органов и другие ужесточения по обеспечению социальной защиты отдельных категорий граждан нашей страны отрицательно скажутся на дифференциации населения Украины, создав разрыв между богатыми и бедными ещё более большим, чем он существует в настоящее время.

3. Постепенный уход государства от обеспечения населения солидарной пенсионной системы и переход на добровольное пенсионное страхование связан с серьёзными трудностями для населения страны, которое не готово для внедрения этих мер в жизнь. Объясняется это тем, что большинство населения Украины имеет крайне низкие заработные платы, не позволяющие производить ежемесячные отчисления на добровольное пенсионное страхование. В настоящее время львиную долю Пенсионного фонда Украины составляют средства, поступающие из государственного бюджета. Уход государства от обеспечения граждан пенсиями является нарушением социальных гарантий населения Украины, что противоречит действующей Конституции.

Список использованной литературы

1. Данилишин Б. За примарні вигоди низької оплати праці і підприємці, і все суспільство платять непомірно високу ціну [Електроний ресурс] / Б. Данилишин. – Режим доступу: <http://dialogs.org.ua/dialog.php?id=112gor-id=1698#1698>.
2. Закон України “Про пенсійне забезпечення” // Законодавство України про працю : збірник нормативно-правових актів. – Х. : Одиссей, 2006. – Т. 2. – 948 с.
3. Лавренюк О.В. Из истории пенсионного обеспечения : материалы студенческой научной конференции / О.В. Лавренюк. – Запорожье : КПУ, 2010.
4. Малахова Ж.Д. Экономические основы социальной сферы : монография / Ж.Д. Малахова. – Запорожье : КПУ, 2011. – 290 с.

5. Малахова Ж.Д. Социальная геронтология : курс лекций / Ж.Д. Малахова. – Запорожье : КПУ, 2010. – 188 с.

6. Малахова Ж.Д. Правовые аспекты латентной занятости / Ж.Д. Малахова, Е.А. Верёвочкина // Социальные технологии. Міжнародний круглий стіл “Актуальні проблеми соціології права”. – К. ; О. ; Запоріжжя : Класичний приватний університет, 2009. – Вип. 41. – 116 с.

7. Оксамитная С. Институциональная среда воспроизводства социального неравенства / С. Оксамитная. – 2010. – № 41. – С. 4–28.

8. Словарь иностранных слов. – [13-е изд., стереотип.]. – М. : Рус. Яз., 1986. – 608 с.

9. Современная Европа. Факты и цифры. Увеличение пенсионного возраста // Новая волна плюс. – 2011. – № 35 (207).

Малахова Ж.Д. Соціальні технології альтернатив пенсійної реформи в Україні

У статті описано історію призначення й зіставлення строків виходу на пенсію в різних країнах світу, проаналізовано можливі альтернативні шляхи проведення пенсійної реформи в Україні й вироблено пропозиції зі зміни сформованої ситуації.

Ключові слова: державний бюджет, пенсія, виробничий стаж, тривалість життя, солідарна пенсійна система, добровільне пенсійне страхування, диференціація населення.

Malahova Zh. Social technologies of alternatives of pension reform in Ukraine

In the article history of setting and comparison of retiring terms is described in the different countries of the world, the possible alternative ways of decision of Pension reform are analysed in Ukraine and mine-out suggestion on the change of the folded situation.

Key words: the state budget, pension, labour experience, life-span, pension system, voluntarily pension insurance, differentiation of population.