

СОЦІОЛОГІЯ УПРАВЛІННЯ

УДК 316.6:332.14

А.М. ЯЧНЫЙ

СОЦИАЛЬНАЯ ИНЖЕНЕРИЯ КАК СРЕДСТВО УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ СОЦИАЛЬНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ

В статье обращается внимание на роль самоорганизации в совершенствовании социальных систем. Раскрывается сущность социальной инженерии через возможность управления процессом социальной самоорганизации.

Ключевые слова: *социальные изменения, самоорганизация, социальная инженерия, социальное управление, совершенствование управленческой деятельности.*

Проблемы рискованных инвестиций, поиск способов высокопродуктивного ведения бизнеса, прогнозирование потребительского спроса населения, прогнозирование поведения конкурентов и многие другие вызовы современности обуславливают повышенный интерес ученых, практиков к разработке новейших технологий. На переднем крае теоретических разработок, имеющих практическую значимость, в настоящее время все больше оказываются направления, которые в наибольшей мере отражают изменяющиеся условия функционирования социальных структур и организаций. Особую область научного знания представляет социальная инженерия, сущностное содержание которой остается еще достаточно дискуссионным [1; 2].

Представляется целесообразным при раскрытии особенности социальной инженерии рассмотреть явление самоорганизации. Специальные исследования проблем самоорганизации, появившиеся в конце 50-х гг. XX в, впервые были проведены в кибернетике с целью отыскания новых принципов построения технических устройств для моделирования интеллектуальной деятельности человека. Однако актуализация проблем самоорганизации постепенно приобрела значимость не только в кибернетике, теории информации, теории систем, но и социальном познании.

Господствует мнение, что самоорганизация – это процесс, в ходе которого создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы. Поэтому появление самоорганизации вероятно только в системах, обладающих высоким уровнем сложности и большим количеством элементов, связи между которыми имеют не жесткий, а вероятностный характер. Предрасположенность к

самоорганизации обнаруживают объекты самой различной природы: живая клетка, биологический организм или популяция, индивид или социальные системы. Процессы самоорганизации происходят за счёт перестройки существующих и образования новых связей между элементами системы [3]. Следует отметить, что отличительной особенностью самоорганизации выступает ее целенаправленный, но вместе с тем и естественный, спонтанный характер. Самоорганизация возникает при взаимодействии системы с окружающей средой (изменяющимися условиями) и в той или иной мере “автономна”, относительно независима от сложившейся системы. Генезис процесса самоорганизации предполагает определенный алгоритм. Первый этап – зарождение неформальной организации, т.е. возникновение из некоторой совокупности социальных отношений целостных структур определенного уровня новой целостной системы со своими специфическими особенностями. Второй этап – реализация процессов в системе по поддержанию определенного уровня ее организации при изменении внешних и внутренних условий её функционирования. Третий этап процесса самоорганизации связан с совершенствованием и с саморазвитием таких систем, которые способны накапливать и использовать прошлый опыт, возможно, с последующей формализацией выстроенных отношений. Таким образом, можно утверждать, что рассматриваемый процесс имеет определенную направленность. Однако механизм и субъекты целеобразования в научной литературе практически не раскрываются, а речь ведется лишь об абстрактном процессе.

Представители теории управления отмечают, что деятельность любой организации базируется на уставных документах, законодательных и нормативных актах. Должностные инструкции предопределяют поведение членов организации. Однако наряду с формально предписанной деятельностью в организации происходят “несанкционированные” процессы, связанные с формированием и функционированием неформальной организации, проявлением которой выступает, например, появление неформальных лидеров. Эти процессы принято называть самоорганизацией и самоуправлением.

Самоорганизация рассматривается как процесс и как явление. Как процесс самоорганизация заключается в формировании, поддержании или ликвидации совокупности действий, ведущих к созданию устойчивых, производственных и межличностных отношений в коллективе на основе свободного выбора принятых правил и процедур [4]. Как явление самоорганизация представляет собой набор элементов, служащих для реализации социально значимых целей. К таким элементам относят неформальные структуры управления, участников их формирования и т.д.

Представители психологического направления считают, что носителями социальной самоорганизации являются люди с повышенной социальной ответственностью за поступки своих родных, знакомых и незнакомых людей. Социальная ответственность является чертой

характера человека, наряду с отзывчивостью, чуткостью, скромностью, смелостью, щедростью и т.д. Она может быть врожденной или приобретаемой за счет воспитания и учета моральных норм общества. На этом основании считается, что самоорганизация реализуется в самовоспитании, самообучении и самоконтроле. Говоря о социальной самоорганизации, психологи, в рамках своей методологии, акцентируют свое внимание на самоорганизации личности и фиксируют среди результатов социальной самоорганизации: повышение авторитета, улучшение здоровья, приобретение неформальных источников информации, лучшая организация труда, повышение уровня заработной платы и т.д.

С точки зрения социальной инженерии, признавая возможность подобного определения сущности этого явления, считаем необходимым сосредоточить все же внимание на социальной самоорганизации как целенаправленной деятельности по оптимизации существующей системы общественных отношений, в рамках которой происходит изменение приоритетов, потребностей и интересов, ценностных установок, мотивов и целей индивидов и социальных групп.

В социологической литературе самоорганизация определяется как процесс самосовершенствования социального регулирования, который присутствует в обществе на всех его уровнях. При этом отмечается самопроизвольный характер подобных изменений, исключающий воздействия конкретного субъекта [5]. Предложенное определение оставляет вне поля зрения механизмы и субъектов происходящих изменений. Целенаправленные действия отдельного индивида не могут осуществлять самоорганизацию социальной системы, следовательно, происходящие изменения – результат коллективных воздействий на существующую систему, а получаемые “самоорганизационные” изменения – результат “сложения векторов”. Таким образом, необходимо признать, что субъекты социального взаимодействия выступают “генераторами” имеющихся в обществе изменений. Отмечаемая многими авторами спонтанность результатов самоорганизации заслуживает особого внимания. Очевидно, что речь идет об оценках субъектов управления, которые “вдруг” получают неожиданный “побочный” социальный эффект. Признавая тот факт, что самоорганизация направлена на устранение имеющихся диспропорций путем введения новых элементов в организацию или отрицания устаревших [6], все же следует обратить внимание на то, что отмечаемая произвольность самоорганизации достаточно условна – в ней можно проследить социальную обусловленность результатов как следствие реализации имеющих место тенденций. Примером тому выступают колебания брачности, рождаемости, миграции, потребительские ажиотажи, неприятие “новых” праздников или появление новых традиций. В этой связи процесс самоорганизации следует рассматривать как реакцию социальных субъектов взаимодействия на недостатки, имеющиеся в формализованной

организации для их минимизации. Отсутствие такой оценки самоорганизации формирует противоречивое отношение к этому явлению у субъектов управления. Так, считается, что самоорганизация и самоуправление могут при определенных условиях помогать формализованным процессам или же мешать им. И все же, определяя самоорганизацию и самоуправление как естественные процессы, свойственные живой и неживой материи, признается, что в ряде случаев они более эффективны, чем искусственно созданные формализованные организации. При этом реализация потенциала самоорганизации наталкивается на естественный консерватизм формализованных организаций как образований, поддерживающих стабильность социальных систем. Существенной характеристикой самоорганизации выступает определенная нечеткость вновь создаваемых социальных структур. По нашему мнению, социальная инженерия предлагает прагматическое восприятие явления самоорганизации как явления, способного инициировать совершенствование как формальной, так и неформальной организации, оптимизировать управленческую деятельность. Социоинженерный подход позволяет по-своему решать дискуссионный вопрос о том, что выступает источником профессионализации управления – непосредственно управление или же явления самоорганизации и самоуправления, присутствующие в обществе. Рассматривая субъектов социального взаимодействия как источник организационных изменений, социальная инженерия отмечает необходимость концентрации внимания на создании необходимых условий, инициирующих их “самоорганизационную” деятельность. При этом, исключая управленческий диктат и жесткие ограничения, оставляя “генераторам” пространство для социального творчества по созданию самоорганизации.

По нашему мнению, представление о том, что самоорганизация и самоуправление должны быть обязательно поставлены в подчинение формализованным иерархическим организациям на всех уровнях управления (государственном, муниципальном, корпоративном) достаточно некорректно, поскольку самоорганизация и самоуправление играют очень важную роль, компенсируя “огрехи” и недочеты формализованного управления, не регламентированных формальной организацией областей жизнедеятельности членов организации. Социоинженерное представление механизма самоорганизации способно инициировать совершенствование структуры формальной организации и изменение представления об управлении, рассматривая социальную инженерию как действенное средство управления самоорганизацией.

Список использованной литературы

1. Ячний А.М. Шляхи подолання розбіжностей у визначенні змісту соціальної інженерії / А.М. Ячний //Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління : зб. наук. праць ДонДУУ. Серія: Соціологія. – Донецьк : ДонДУУ, 2011. – Т.ХІІ. – Вип. 179. – С. 204–208.

2. Ячный А.М. Противоречия в определении сущности социальной инженерии в процессе социального переустройства / А.М. Ячный // Вісник Одеського національного університету ім. І.І. Мечникова. Соціологія і політичні науки. – Одеса, 2009. – Т. 14. – Вип. 13. – С. 155–159.

3. Юдин Б.Г. Самоорганизация [Электронный ресурс] / Б.Г. Юдин. – [Режим доступа]: <http://bse.sci-lib.com/article099241.html>.

4. Виды, основные элементы и схемы отношений самоорганизации [Электронный ресурс] // Социологическая энциклопедия [Режим доступа]: <http://www.standard-company.ru/standard-company44.shtml>.

5. Пригожин А.И. Самоорганизация социальная / А.И. Пригожин // Энциклопедический социологический словарь / [под общ. ред. Г.В. Осипова]. – М. : ИСПИ РАН, 1995. – С. 654.

6. Самоорганизация и самоуправление [Электронный ресурс] // Социологическая энциклопедия [Режим доступа]: <http://www.standard-company.ru/standard-company43.shtml>

Ячний А.М. Соціальна інженерія як засіб управління процесом соціальної самоорганізації

У статті розглянуто роль самоорганізації в удосконаленні соціальних систем. Розкрито сутність соціальної інженерії через можливість управління процесом соціальної самоорганізації.

Ключові слова: соціальні зміни, самоорганізація, соціальна інженерія, соціальне управління, вдосконалення управлінської діяльності

Yachnyi A. Social engineering as a means to control the processes of social self-organization

The author draws attention to the role of self-organization to improve socially systems. Reveals the essence of social engineering through control of processes of social self-organization.

Key words: social change, self-organization, social engineering, socially management, improvement of management.