

# ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

УДК 316.334.55

А.А. КОЗУБ

## ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ СЕЛЬСКОГО ЭЛЕКТОРАТА (НА МАТЕРИАЛАХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

*В статье анализируются особенности электорального поведения сельских избирателей, объективные и субъективные факторы формирования партийно-политических предпочтений сельского электората; представлена характеристика оценки сельским населением основных социально-экономических проблем современного украинского села.*

**Ключевые слова:** село, реформирование сельского хозяйства, электорат, политические партии.

Сельский электорат составляет меньшую часть избирателей страны в силу ряда причин, основной из которых является сложная демографическая ситуация. Процесс депопуляции затронул порядка 60% сельских поселений страны, привел к дисбалансу половозрастной и социально-профессиональной структуры села. Все это не могло не сказаться на содержании и характере электорального поведения сельских жителей.

Не могла не отразиться на поведении сельских избирателей и экономическая ситуация, тяжесть которой сказалась, в первую очередь, на наименее защищенных слоях населения, к которым относятся крестьяне, да и жители села в целом.

**Цель статьи** – учитывая ситуацию, проанализировать особенности электорального поведения населения села Украины.

Опыт проведения исследований в ряде округов Украины с участием автора дает основание утверждать, что в силу указанных выше обстоятельств сельский электорат в большей степени, чем городской, является объектом манипулирования политтехнологов. Это подтвердилось и на местных выборах в ряде областей Украины.

Нет сомнения в том, что оппозиция активизирует свою деятельность по собиранию под свои знамена наиболее протестного и внушаемого электората. А где легче всего это делать? Разумеется, в селе, за которым, как правило, не присматривают местные власти, да и партийные конкуренты.

Поэтому стоит вспомнить старый лозунг “Лицом к деревне!”.

Рассмотрим в связи с этим несколько основных, на наш взгляд, позиций, которые с успехом используются политтехнологами команд самых разных политических сил и отдельных кандидатов.

Начнем с перекосов в половозрастной структуре сельского населения. Учеными-аграрниками неоднократно делался вывод об ускоряющемся

процессе старения села. Внешне это понятие сугубо демографическое, но на самом деле оно существенным образом влияет на особенности электро-рального поведения людей [1; 2].

Не всегда мы понимаем, что каждый человек отождествляет себя с каким-то реальным временем, поколением, типом социального устройства. Это отождествление или, иными словами, самоидентификация, определяют характер его поступков и действий. В нашем случае – это характер голосования за или против определенных реформ, в частности, земельной реформы, которая активно обсуждается в последнее время. Приведем в связи с этим данные по селу, полученные в ходе исследования, проведенного в 2011 г. для подготовки специальных слушаний в Верховной Раде Украины.

Заметим сразу, что мы не контролировали полевой этап исследования, который осуществляли местные специалисты из аграрных вузов. Тем не менее, некоторые данные мы считаем возможным привести в этой статье (табл. 1).

Таблица 1

**Какую форму организации землепользования Вы считаете наиболее приемлемой для сельскохозяйственного производства?**

<b>Суждения респондентов исследования (150 владельцев паев)</b>	<b>Процент ответов</b>
Государственное сельскохозяйственное предприятие	34,0
Частное сельскохозяйственное предприятие “фермерское хозяйство”	20,7
Частное сельскохозяйственное предприятие “производственный кооператив” (коллективное управление при индивидуальной собственности на земельные паи – управляет совет)	7,3
Частное сельскохозяйственное предприятие “акционерное общество” (присутствие мощных инвесторов и скупка земельных паев, селяне – рабочие на с/г предприятии, получают зарплату, имеют гарантированное социальное обеспечение и тому подобное)	7,3
Личное крестьянское хозяйство (без создания кооперативов)	30,7

Корреляционный анализ по возрастам респондентов показал, что сельская молодежь, например, в большей степени понимает преимущества частной собственности на средства производства.

Сельский пенсионер, потерявший все, включая накапливаемые годами сбережения, не понимает этого, и будет изо всех сил желать возвращения такого бедного, но такого надежного социализма (речь идет о тех регионах Украины, которые познали опыт коллективизации уже в конце 1920-х – начале 1930-х гг.) [3]. Что касается части западных регионов страны, то ситуация здесь несколько иная. Исторический совокупный опыт сельских жителей старших поколений в этих регионах, наоборот, восходит к частной собственности на землю, в то время как часть 30–40-летних избирателей убеждена в преимуществах коллективной собственности на землю и другие средства производства.

Поэтому сегодня стоит задуматься над необходимостью грамотного баланса действий местной власти и ее выдвиженцев на выборах 2012 г. именно по земельному вопросу.

Вот как распоряжаются и планируют далее распоряжаться земельными паями украинские крестьяне (табл. 2).

Таблица 2

### Как Вы распорядились земельным паем?

Суждения респондентов исследования	Процент ответов
Передано в аренду сельскохозяйственному предприятию всю площадь пая	6,7
Передано в аренду сельскохозяйственному предприятию частично	5,3
Передано в аренду фермеру	15,3
Присоединено к пределам землепользования собственного предприятия	4,7
Присоединено к личному крестьянскому хозяйству	30,7
Используется частично	16,7
Изменили целевое назначение	6,7
Не используется	8,7
Подарено	5,3

Как следует из таблицы, внешне большинство паев присоединено к личным крестьянским хозяйствам или собственным предприятиям (фермеры), однако сказать, что эти паи используются оптимально, нельзя.

Достаточно посмотреть на нижнюю часть таблицы. Используются частично почти 17% паев, не используются вообще – 8,7%. Изменили целевое назначение (т.е. практически выведено из оборота) – 6,7% паев. Кроме того, более 27% земельных паев, по словам респондентов, передано в аренду. Полностью или частично, сельхозпредприятию или фермеру – это уже детали, но важно главное, что только чуть более трети крестьян будут зубами держаться за собственную землю.

Как же планируют они распорядиться своими паями в будущем? Если верить респондентам, то сделают они это следующим образом (табл. 3).

Таблица 3

### Как Вы планируете в дальнейшем распорядиться своим земельным паем?

Суждения респондентов исследования	Процент ответов
Передавать в аренду	20,0
Положить начало собственному предприятию	8,0
Оставить для использования в личном крестьянском хозяйстве	10,0
Передать в наследство	23,3
Подарить	8,0
Продать	23,3
Изменить целевое назначение для ведения фермерского хозяйства	4,0
Изменить целевое назначение для ведения крестьянского хозяйства	0,0
Изменить целевое назначение для ведения товарного с.г. производства	0,7
Изменить целевое назначение для ведения индивидуального садоводства	0,7
Изменить целевое назначение для жилищного и другого строительства	2,0

Из числа ответов мы едва наберем 24%, связанных с ведением сельскохозяйственного производства. Остальное – передача в аренду, наследство, продажа, дарение. В общем, ситуация с паями в головах крестьян схожа на ситуацию с “писаной торбой”.

В связи с этим вспоминаются слова Ю.В. Андропова из его маленькой книжечки “Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР”: “Получить право хозяина и стать хозяином – настоящим, мудрым, рачительным – далеко не одно и то же”. Понятно, что Андропов вовсе не имел в виду распаевание земли. Наоборот, он писал: “Говоря о превращении “моего” в “наше”, нельзя забывать, что это длительный многоплановый процесс, который не следует упрощать”.

Но из цифр, которые приведены выше, мы видим, что и превращение “нашего”, а, вернее, “ничьего” в “мое” также является процессом сложным и неоднозначным, а потому и разделились поровну мнения о том, что лучше оставить землю государству, и о том, что лучше от нее избавиться.

Достаточно проранжировать представленные выше ответы, чтобы понять, что кандидату или партии придется высказываться по поводу кризисного состояния села, реформирования аграрного сектора и т.п. Особенно тяжело придется представителям власти, на которую будут сыпаться все шишки.

Поэтому аналитикам и политтехнологам важно знать отношение к этим вопросам электората в целом и его активной части. Именно корреляционный анализ, позволяющий выделить базовые группы сторонников и противников власти, кандидата или партии, устойчивую или подвижную часть электората села, даст требуемые результаты.

Автор уверен, что сельские избиратели откровеннее городских коллег. Они честнее отвечают на вопросы исследований, а потому работа с их базовыми целевыми группами выглядит для аналитика и политтехнолога более благодарной и плодотворной.

Вернемся к оценкам электоратом села частной собственности на землю. Мы проводили исследования в разных регионах Украины, и вот как отвечали респонденты на следующий вопрос:

**Что вы думаете о частной собственности на землю?**

40% – хозяин может быть только на своей земле;

14% – умелый или неумелый хозяин бывают при любой форме собственности;

16% – хороший хозяин может и не быть собственником;

15% – важна не собственность, а самостоятельность;

14% – трудно сказать.

Из приведенных цифр мы видим, что:

⇒ на деле реформы проводятся не совсем так, как это декларируется в СМИ и с политических трибун;

⇒ большинство крестьян не ощущают **результатов** этих реформ, боятся их последствий;

⇒ *руководители бывших хозяйств и, возможно, работники управления районного звена порой используют процесс реформирования в своих целях, что порождает противостояние между имущественными и социально-профессиональными группами сельского населения и практически тормозит процесс реформирования;*

⇒ *разъяснительная работа по земельным вопросам является недостаточной, практически не работают в этом плане сельскохозяйственные консультативные службы, руководители и специалисты сельскохозяйственных предприятий.*

Вот как отвечают крестьяне на следующий вопрос (табл. 4).

Таблица 4

**Кто проводит разъяснительную работу  
в Вашем районе (области) по земельным вопросам?  
Проставьте в скобках оценку этой работы: наивысший балл – 5,  
наименьший – 0, когда такая работа не проводилась, %**

Варианты ответов	1	2	3	4	5	Работа не ведется
Районная государственная администрация	0,00	87,33	0,00	0,00	0,00	12,67
Сельский совет	0,00	3,33	16,00	80,67	0,00	0,00
Руководители и специалисты сельскохозяйственного предприятия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Сельскохозяйственные консультативные службы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Другие лица	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Телевидение, радио	0,00	0,67	1,33	2,67	0,67	94,67
Газеты, журналы	0,00	0,00	2,00	0,67	0,00	97,33

Из материалов таблицы следует, что большинство крестьян, даже из числа “продвинутого” активного электората, выжидательно относится к продаже земли, предпочитая не особенно напрягаться в хозяйстве коллективном или частном, где они работают, а использовать, как и раньше, личное подсобное хозяйство. Причиной тому – слабая степень осведомленности о плюсах и минусах, а также о механизмах продажи и покупки земли.

Крестьяне больше, чем горожане, подвержены всякого рода “социальным фобиям”. Боятся они: 66% – роста цен, дороговизны; 10% – дефицита товаров; 48% – неурожаев; 36% – потери работы; 20% – непоследовательности политики государства; 4% – зависти людей; 14% – ограбления посредниками; 13% – преступности; 29% – потери здоровья.

Сумма ответов больше 100%, поскольку респонденты могли выбирать до 3 ответов включительно.

Больше всего крестьяне боятся диспаритета цен, неурожаев, потери работы, потери здоровья и непоследовательности политики государства.

Все это нужно учитывать при выработке стратегии и тактики работы с различными группами крестьянства, в том числе, со сторонниками различных партий.

### **Выводы**

1. Несмотря на то, что сельское население составляет меньшинство электората страны, его электоральная активность является более высокой. Умелое использование этого фактора, наряду с продуманным учетом демографической и социально-профессиональной структуры сельских округов, может принести существенную прибавку голосов.

2. Сельский электорат менее политизирован и “партизирован”, чем городской, но зато более конкретен и требователен, когда речь идет о его насущных нуждах и чаяниях. Особенную активность протестного сельского электората вызовут последние действия власти относительно продажи земли. Но идея коллективных хозяйств будет работать преимущественно с электоратом старших целевых групп.

3. Общие результаты исследования по отношению крестьянства к купле-продаже земли показали, что 10% респондентов, относящихся к возрастной категории от 18 до 40 лет, планируют продать землю, а это говорит о том, что они не связывают свою дальнейшую жизнь с селом. Более категоричны в этом вопросе пенсионеры, из которых только 6% планируют продать землю.

Сельская молодежь, например, в большей степени понимает все преимущества частной собственности на средства производства, и это показали нам результаты исследования. Что касается желаний купить или взять в аренду землю, то 60% представителей возрастных категорий 18–50 лет ответили, что они согласны взять земли для ведения той или иной формы частной деятельности. Приблизительно 40% старшего поколения (51–60) и 55% пенсионеров (старше 60 лет) такого желания не имеют.

“Ностальгия” по Советскому прошлому, особенно у старшего поколения, проявляется в ответах на вопрос о форме организации землепользования, 40% из них отдали предпочтение государственной. Среди молодежи только 27% поддержали государственные предприятия, и это не удивительно, практически они выросли в период распада СССР и упадка сельского хозяйства.

4. Сельский электорат ориентирован на сильную, дееспособную власть, которая может изменить ситуацию к лучшему в конкретном месте и в конкретные сроки.

Но реальная власть не олицетворяет чаяний сельского электората, который считает, что именно сельская власть на уровне сельсоветов получает выгоду от махинаций с землей, ценами на сельхозпродукцию, специально оставляя в неведении простых крестьян. Около 20% респондентов отмечает рост противостояния местной власти с населением. Почти половина респондентов (2011 г., Украина, N = 8041) считает, что сельсоветы не проводят необходимой разъяснительной работы по земельным вопросам.

5. Сельский электорат в меньшей степени занимают глобальные и международные проблемы. Фактор “малой родины”, о котором часто забывают лидеры выборов, здесь срабатывает особенно сильно. Крайне бо-

лезненно к этому фактору относятся сельские жители западных и северных областей Украины.

6. Сельский электорат более эмоционален, чем городской. Разумное использование этого фактора может дать прибавку, равную трем четвертям тех сельских избирателей, которые делают свой выбор накануне дня голосования.

7. Беда действующих технологий состоит в их “всеядности”. Сельский электорат качественно различен в разных областях. Предтечей работы с сельским электоратом должна стать выработка регионально ориентированных моделей, основывающихся на мониторинге этого электората, разработке методов, действующих на конкретном электоральном поле.

*Резюмируя сказанное, следует отметить, что попытки клиширования сузубо “городских” технологий в сельских округах не дали результата ни в одном из известных случаев. Основой успеха технологов, работающих на данных округах, может быть лишь глубокое знание электорального поля, его количественных и качественных параметров, зондирование общественного мнения, в первую очередь, по проблемам, наиболее остро стоящим перед жителями округа, наконец, умелое использование местных особенностей менталитета избирателей.*

#### **Список использованной литературы**

1. Сучасне село України: шляхи виходу з кризи : тези доп. респ. наук.-практ. конф. – Умань, 1992. – 107 с.
2. Шатохін А.М. Огляд соціологічної літератури з проблем аграрного реформування та соціального розвитку села / А.М. Шатохін // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2000. – № 3. – С. 145–152.
3. Чигрин В.О. Сільський соціум та його місце у системі соціально-економічних відносин / В.О. Чигрин // Економіка АПК. – 2004. – № 8. – С. 150–155.

*Стаття надійшла до редакції 31 серпня 2012 р.*

#### **Козуб О.А. Штрихи до портрета сільського електорату (на матеріалах досліджень)**

*У статті проаналізовано особливості електоральної поведінки сільських виборців, об’єктивні та суб’єктивні чинники формування партійно-політичних преференцій сільського електорату; наведено характеристику оцінки сільським населенням основних соціально-економічних проблем сучасного українського села.*

**Ключові слова:** село, реформування сільського господарства, електорат, політичні партії.

#### **Kozub A. Touches to the portrait of the rural electorate (on research)**

*The features of behavior of rural electors, objective and subjective factors of forming of party-political preferenz of rural electorate, are analysed in the article; description over of estimation to the rural populations of basic socio-economic problems of the modern Ukrainian village is brought.*

**Key words:** village, reformation of agriculture, electorate, political parties.