

СОЦИОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

УДК 316.012

Ю.Ю. БРОДЕЦКАЯ

ОБЩНОСТЬ КАК ЕСТЕСТВЕННАЯ СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ

В статье анализируется потенциал общностных отношений в аспекте решения проблемы индивидуальной и социальной целостности. В связи с необходимостью решения исследовательской задачи автор выделяет исходную модель общины и основные принципы организации ее отношений.

Предпринятый в рамках статьи анализ позволяет выявить уникальность общинных отношений в контексте их влияния на становление человека (индивидуальной целостности) и в дальнейшем интеграцию общества. Исходя из этого, перспективность исследования роли и значения общины в условиях функционирования современного общества определяет возможность решения проблемы его целостности и социального порядка.

Ключевые слова: *общность, общество, потенциал Человечности, целостная личность, социальная целостность.*

Постановка проблемы. Анализ природы общностных отношений в социально-философской мысли – одно из наиболее популярных и актуальных направлений. Современные западные и отечественные исследователи все больше внимания уделяют рассмотрению данного феномена и обнаружению того мощного потенциала целостности, о котором говорили в своих работах классики – О. Конт, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Ф. Теннис, Г. Зиммель и др.

Анализируя содержание современного нам общества, можем наблюдать, что изменение характера социальных отношений (ориентация на потребление, рациональность, договорность и т.п.) предшествующей эпохи модерна ведет к появлению новых форм и тенденций развития общественной жизни, о чем сегодня пишут многие исследователи (У. Бек, З. Бауман, П. Штомпка, Э. Гидденс и др.). Сами того не понимая, мы становимся участниками глобального возвращения человеческого общества к всемирному *Gemeinschaft* – общности, построенной на взаимных симпатиях и доверии.

Одной из основных причин данной тенденции является ослабление социальных связей, ставшее результатом игнорирования духовной приро-

ды человека, его рационализации и индивидуализации. Подарив человечеству иллюзию о всемогуществе разума, эпоха модерна сделала его рабом жестких шаблонов, стандартов взаимодействия, оставив нам в наследие обезличенного, унифицированного индивида (представителя безличных профессиональных, организационных, возрастных структур). Но, как показало время, такой рациональный проект оказался не жизнеспособным. В сознании формализованного индивида все чаще давал о себе знать комплекс “комбинированных переживаний ненадежности (работы, имеющихся прав и средств к существованию), неуверенности (в их сохранении и будущей стабильности) и отсутствия безопасности (собственного тела, своего “Я” и их продолжений: имущества, соседей, всего сообщества) [1, с. 173]. Это внесло в характер современных общественных отношений элемент нестабильности, мимолетности, кратковременности, привело к возрастанию тревоги и ощущения беспомощности человека перед внешней реальностью. В конечном счете отношения расчета, выгоды и конкуренции и тот духовный вакуум, который образовался за ними, стали реальной угрозой индивидуальной и социальной целостности.

Оставаясь заложником формализации и рационализации общественной системы, современный человек в то же время стал ощущать тоску по настоящему, искреннему. Находясь в поиске собственной идентичности, определенности в разрозненном пространстве культурных форм и стилей, к чему он стремится? Что ищет он в новых общественных отношениях и при каких социальных условиях способен стать целостным, творческим образом, а не обезличенным Голлимом? Наконец, где кроется потенциал индивидуальной и социальной целостности?

На эти вопросы, задаваемые себе современным человечеством, можно ответить лишь до конца разобравшись в том, что дают человеку общностные отношения, почему потенциал самоинтеграции современное общество находит именно в них (иначе, чем можно объяснить современные глобальные тенденции?). В этой связи *целью данного исследования* становится анализ исходных аспектов и механизмов формирования общностных отношений, их влияния на воссоздание условий индивидуальной и социальной целостности. В соответствии с этим поставленная цель предполагает решение следующих *задач*:

- определить исходную модель общностных отношений;
- выделить основные принципы функционирования общностей;
- выявить механизмы влияния общностных отношений на формирование целостной личности и целостного общества.

Анализ заявленных аспектов концепции социальной целостности отталкивается от исходной аналитической модели: *формирование целостной (духовной) личности ведет к формированию целостного созидательного общества*. При этом целостность индивидуальная понимается как высшая степень духовного (культурного) развития человека (единство Тела, Души и Духа), которая становится возможна лишь в ситуации доминирования в

его природе духовного аспекта над материальным, поскольку именно в ситуации полноценного удовлетворения его духовных потребностей потенциал Человечности раскрывается максимально. Состояние же современного общества демонстрирует обратную ситуацию – воспроизводство потребительского типа личности, не способной на конструктивные отношения и взаимодействия, деградирующей в условиях массового производства (об этой тенденции достаточно красноречиво пишет Э. Фромм в своей работе “Здоровое общество”).

В поисках ответов на вопросы о потенциале общественных отношений, их влиянии на индивидуальную и социальную целостность важно учесть, что в процессе формирования целостной личности определяющую роль играют условия (среда), окружающие человека, которые и дают (либо не дают) ему шанс раскрыть и развить потенциал Человечности (духовный потенциал личности). Следовательно, наиболее благоприятные условия к этому формируются в той среде, где духовные потребности человека (в любви, единении, принятии, познании) удовлетворяются, где сами основания функционирования среды возможны лишь благодаря общей ориентации на отношения (то есть стремление к единению, приобщенности, доверию).

В связи с этим интересно обратиться к этимологии понятия “общность”, которое происходит от прилагательного *общий*¹ и по своему содержательному значению совпадает с понятием “семья”, то есть союз людей, объединенных устойчивыми духовными связями, отношениями, направленными на общее благо. Такая содержательная близость понятий не случайна, поскольку именно семья является базовой моделью общественных отношений, реализующихся в таких устойчивых союзах, как род, семья, племя, община, народность [6]. Возникая независимо от воли и сознания людей в процессе развития общества, общность, таким образом, представляет собой совместную жизнь людей, связанных одинаковым происхождением, сходными взглядами, общей судьбой, а главное устойчивыми связями и ориентацией на общее благо.

Таким образом, именно семья² является наиболее благоприятной и естественной средой формирования человека. С нее человек начинает свой жизненный путь, в ней происходит его становление, в семье человек заканчивает свою биографию. Самые приятные, трогательные ощущения, вос-

¹ Церковно-славянское, древне-русское понятие *объчии*, (древне-греческое *κοινότης*; чешское *obec*) в значении “община, селение, общество”.

² О роли семьи говорили еще философы эпохи античности. Сократ, Платон и Аристотель анализируя вопрос возможности общества, в качестве его элементарного социального объединения рассматривают именно семью. Само античное понимание общества включало только такие формы взаимоотношений, в которых присутствовали общность, союз, совместная деятельность. Поэтому семья, как объединение, в основании которого лежат тесные эмоциональные связи, и считалась обществом, основанным на обоюдном договоре. Семейная любовь, проявляющаяся в отношениях между ее членами, называлась “социальной” любовью.

поминания, живущие в нашем опыте, связаны, как правило, тоже с семьей. Именно семья становится для ребенка синонимом любви и жизни.

Построенная на принципах любви, единения, сопричастности, соучастия, именно семья обладает способностью раскрывать человека (ребенка), направлять его развитие в созидательное русло. Именно здесь, чувствуя любовь близких и научаясь любить, человек начинает обретать собственную целостность, открывать себя и формировать созидательные отношения: с миром, окружающими, собой. Следовательно, дезорганизация данного института усложняет задачу формирования целостной личности, а значит, и сокращает шансы на создание целостной общественной модели. Поскольку решить эту проблему искусственно (извне) не возможно, это приводит лишь к формированию культа сторожа социального порядка – государства.

Анализ института семьи позволяет выделить уникальные *семейные принципы отношений*, закладывающие условия формирования *индивидуальной и социальной целостности!* Речь идет о любви как условии формирования семейных отношений. Данный ценностный скреп человеческих отношений не следует понимать банально, односторонне. Но необходимо посмотреть на него как на комплекс стремлений человека к целостности. И тогда любовь есть ориентация на единение, приобщенность, соучастие, познание, то есть весь тот комплекс духовных потребностей личности, удовлетворяя которые она формируется как целостный образ. Более того, в рамках семейных отношений именно *любовь формирует восприятие собственной семьи как крепкого духовного союза, где каждый находится на своем месте (принцип иерархичности статусов), где все живут и трудятся ради одной цели – семейного благополучия, построения крепкого и гармоничного оплота отношений.*

Таким образом, удовлетворяясь в рамках семейных отношений и выработываясь уже в качестве жизненно значимых установок человека, *принципы соучастия, единения, уважения, труда на общее благо* формируют соответствующую систему отношений с созидательной ориентацией, направленной в целом на все, что его окружает: “Я, как частичка общего целого – семьи, общины, общества”. Это означает, что *потенциал семейных отношений направляется на прерогативное развитие в человеке установки на ценность и конструктивность человеческих отношений.* Постепенно воссоздается внутренняя целостность человека, окружающий его мир принимается и человек освобождается, то есть выходит за рамки сковывающих его ограничений и формализма. Человек становится способным воспринимать окружающую действительность объективно! Формируется такое качественное отношение к миру, при котором формализм, стандартизация и унификация не имеют места. Микромир становится макромиром. *В ином случае, когда данный акцент развития смещается на материальные ценности, принципы единения, соучастия, ценности духовных связей не спо-*

собны работать, следовательно, семья утрачивает свой созидательный потенциал, а личность теряет шанс прийти к целостности!

Таким образом, роль и значение семьи для функционирования общества не менее значима, чем для отдельного человека. В этой связи, подчеркивая схожесть природы семьи, как основания общественных отношений и самого общества, как ее макромоделей, представители марксизма отмечали, что *“семья даёт нам в миниатюре картину тех же противоположностей и противоречий, в которых движется общество”* [7]. Интересны в связи с этим и наблюдения одного из фундаторов социологической науки О. Конта. Наследуя наработки Аристотеля, исследователь отмечает, что семья представляет собой *“начало общества”, “действительный элемент социального устройства”, “истинную социальную единицу”* или *“клеточку”* социальности [4]. Здесь биологическое начало выступает в единстве с социальным, поэтому она в одно и то же время *“естественна”* и *“общественна”*. Это – социальное учреждение, естественно созданный очаг альтруистических социальных чувств, благодаря которым общественный консенсус возвышается до уровня осознанной солидарности его членов. Семейная жизнь – это *“вечная школа” “общественности”*¹. В рамках семьи, подчеркивает исследователь, поддерживается чувство сплоченности, которое, постепенно распространяясь на все больший круг людей – род, с рода на общество (как сообщество современников), с общества – на все человечество, включая не только современников, но и предшественников и будущие поколения людей, обеспечивает основание социальной устойчивости. Везде и всюду здесь в качестве *“субстанции”* человеческой солидарности выступают альтруистические чувства, вырастающие из естественного чувства симпатии (*“семейного”* происхождения) как из своего материнского лона [3, с. 89]. Не удивляет в связи с этим, что, создавая свой проект позитивного общества в эпоху становления современности, О. Конт отводил институту семьи столь решающую роль, подчеркивая его значение как для формирования природы человека (его духовности), так и развития самого общества.

Доминирующую роль семьи в жизни общества отмечают в своих наблюдениях К. Маркс, Э. Дюркгейм, Г. Спенсер и другие классики социально-философской мысли. Это лишний раз подчеркивает, что *именно в семье, и только на основании ее созидательных принципов формируются*

¹ Семью О. Конт считает единственной школой, доступной всем, в рамках которой люди могут учиться бескорыстию и привыкать к чувствам и к поведению, свойственным социальным отношениям. Здесь *“индивидуум научается выходить за пределы самого себя, жить в других, повинуюсь в то же время своим наиболее энергичным инстинктам”*. Семейные отношения могут быть отношениями равенства (между братьями), почтения (между детьми и родителями), доброты (между родителями и детьми), сложными отношениями власти и подчинения (между мужем и женой). В семье люди приобретают опыт исторической преемственности и научаются (что служит условием культуры) передавать от поколения к поколению материальные капиталы и интеллектуальное имущество [2].

устойчивые духовные связи, устойчивая идентификация личности, развивается духовное начало в человеке, “запускающее” в действие механизм его созидательного целостного развития.

Физически выходя за рамки родительской семьи (взрослея и создавая собственную), как первичной естественной созидательной среды, человек переносит ее созидательные принципы на окружающие его отношения. Таким образом, конструируя каждый раз новые отношения (личные, семейные, профессиональные и т.п.), он руководствуется семейными принципами, в которых ориентация на соучастие, единение, иерархичность являются базовыми. Сам того не понимая, он воссоздает вокруг себя модель семейно-общностных отношений, наиболее полно проявляющихся в таких объединениях, как *род, клан, деревня, община, этническая группа, профессиональный коллектив, церковь*. Так запускается механизм интегративных общественных отношений!

Наиболее детальный содержательный анализ феномена общность принадлежит немецкому социологу Ф. Теннису. В своей работе “Общность и общество” автор противопоставляет понятия “общность” (*Gemeinschaft*) и “общество” (*Gesellschaft*), исходя из анализа свойственного им характера отношений. Так, выделяя объективные характеристики общности и общества, как, например, тип социальной структуры, проживания, характер специализации и степень дифференциации труда, Ф. Теннис проникает вглубь общностных отношений. То, что последние являются моделью целостного образования, базирующегося на стремлении к единению, причастности, чувству “духа общины”, труду на общее благо, дает возможность ассоциировать характер общины и семьи. Согласно Ф. Теннису, община представляет те же формы социальных отношений с высокой степенью личной близости, чувственной глубины, моральной ответственности, социальной сплоченности и временной протяженности, что и семья. В таких отношениях господствуют крепкие духовные связи, сохраняющие любовь, единство и в радости, и в горе.

В общине, общности, основанной на семейных принципах единения, общего духа, принятия (то есть любви), соучастие, поддержка, активность и свобода каждого из ее членов являются единственным условием принадлежности. Здесь все – одна большая и крепкая семья, поэтому членство здесь не обретается, а формируется в процессе участия. Общность эта – естественная среда, в которой человек рождается и формируется как Человек – член общины, то есть учиться отношениям соучастия, созидания, которые в дальнейшем переносит на такие формы общностных отношений, как дружба, гильдии, сельские сообщества, различные профессиональные и этнический союзы, религиозные объединения, церковь и т.д. Все они – сплоченные совокупности, социальные солидарности, образованные на основе естественных человеческих отношений. С общностью люди связаны родовыми узами. Индивид естественно принадлежит к своей семье, своей

деревне, своей родине, своей расе, и принадлежность эта природная, непроизвольная.

Таким образом, Ф. Теннис подчеркивает, что определяющим аспектом функционирования общности является духовный, проявляющийся в первостепенном значении человеческих отношений. Именно последний лежит в основании конструирования общностных отношений, часто поражающих нас своей “сердечностью”, “дружественностью” и “гостеприимством” его членов. В общностных отношениях уникальная человеческая природа реализуется через единство духа – рода – чувств. Эти базовые патриархальные (premodern) черты проявляются особо явственно на фоне распространенных в современном обществе формализма, конкуренции, потребительства.

Естественность общностных отношений для человеческого существования проявляется в их соотнесенности с мотивационной структурой личности. Другими словами, общность – единственное естественное условие полноценной реализации духовных потребностей человека, а значит, развития потенциала его Человечности. Это наиболее благоприятная среда его становления. Здесь он способен реализовать свой потенциал и приобрести опыт созидательных отношений, который в дальнейшем может перенести на более сложные формы отношений. Здесь человек получает шанс почувствовать свою уникальность, востребованность, сопричастность с миром.

Таким образом, природный и устойчивый характер общностных отношений обеспечивает естественное единство человечества. Первичные принципы общностного взаимодействия человек узнает с момента своего рождения благодаря родовым связям. “Первая власть, которую воспринимает индивид, – это отцовская власть, первая любовь – это материнская любовь, первые принципы равного взаимодействия и справедливости познаются при братской и сестринской любви” [5, с. 12]. Весь этот спектр социального взаимодействия и фундирует общность. Основанное на духовных узах сосуществование делает общность особенно сильной и стабильной формой социальности, характеризующейся общностью воле, стремлений, настроений. По сути общность выступает для человека референтной группой, поскольку единство духа, рождённое в единстве веры, отражает суть человеческой природы. Даже будучи территориально разделёнными, члены общности остаются связанными между собой. Таким образом, духовные связи, созданные внутри общности, являются условием их целостности и порядка. Удивительно, но проблема социального порядка не актуализируется в рамках функционирования общностных отношений. Она формируется в условиях формирования современного общества и сигнализирует о себе весь дальнейший период его развития!

В отличие от общностных отношений общество (Gesellschaft) характеризуется большой степенью индивидуализма и безличной формальности. Эти отношения возникают искусственно, как рациональный продукт, результат личного интереса, подкрепленного договором, а не традициями и

духовними зв'язями, складаючими основу общности. Ф. Теннис рассматривает общность как продолжительную и подлинную форму совместной жизни, а общество – как преходящую, случайную и механическую форму жизни, складывающуюся на основании крупных объединений и ассоциаций (деловые круги, правительство, политические партии). Общество создают намеренно, изменяют, модифицируют, переделывают в зависимости от того интереса, который лежит в основании возникновения общественных отношений.

Основанием общества является *ориентация не на общее благо, а на личный интерес*. Данное понятие является ключевым в понимании отличий между общностью и обществом. Что оно означает, какую содержательную нагрузку несет в себе? Понятие “интерес” (*фр. Intérêt*) переводиться как *польза, выгода, прибыль (проценты, рост на деньги), внимание, возбуждаемое по отношению к чему-либо полезному, желание*. В общем значении понятие сводится, таким образом, к фиксации внимания на чем-то приносящем человеку пользу, выгодном, то есть *желаемом*. Здесь акцент переносится на личные интересы человека, на начало его отпадения, отделения от целого – общины. В связи с этим, анализируя дихотомию понятий общность и общество, Ф. Теннис подчеркивает, что в обществе людей сближают корыстные интересы, стремление к выгоде, рациональный расчет, общая профессия или место работы. Здесь нет никакой интимности, искренности, неподдельного интереса к близкому тебе человеку, с которым ты готов разделить пищу и кров. Иными словами, *общественные отношения конструируются вокруг желаний*, то есть интересов, направленных на удовлетворение не духовных потребностей человека, а физиологических и *материальных* стремлений.

Объективируясь, материальные и денежные интересы служат основанием торговых, страховых, паевых, инвестиционных фондов, политических партий, ассоциаций и движений, отстаивающих свои идеологические принципы, выступающие против кого-то (движения за гражданские права, экологические движения, феминистские общества). Общим для всех названных проявлений общественных отношений является то, что в основании каждого из них лежит какой-то *корыстный интерес, желание, польза*. Именно это становится основанием их формирования и функционирования. *Желание получить от этого участия что-либо – вот стимул для объединения в общества!*

О какой пользе может идти речь? Общественные ресурсы – деньги, власть (влияние), престиж, находящиеся всегда в состоянии дефицита. *Поэтому поле общественных отношений становится конкурентным! В этой ситуации даже договор не является гарантом стабильности и порядка*. Т. Гоббс в своей концепции социального порядка описывал именно эту ситуацию, перспективой которой могло выступать лишь авторитарное государство.

Ф. Теннис смог разглядеть в общественных отношениях те угрозы, с которыми сталкивается Человечество в процессе формирования новой истории. Поэтому, говоря об общностях, Ф. Теннис с трепетом и теплотой описывает особенности функционирования этих колыбелей человеческого развития. Общностные отношения всегда крепки и надежны. К ним хочется возвращаться, чтобы почувствовать свои родовые связи. В случае же общества Ф. Теннис не так оптимистичен. Эта форма существования рано или поздно исчерпает себя, как и сам интерес, лежащий в ее основании. И даже если интерес становится атрибутом “конвейера желаний”, он не способен гарантировать, что “полезные” отношения рано или поздно не будут обречены, а духовный вакуум будет ликвидирован. На то человек и стремится остаться человеком, когда проблемы и внутренняя неудовлетворенность не могут “перекрываться” больше удовлетворением сиюминутных желаний. Покупка новой машины, пусть даже самой престижной, или повышение по службе не способны заглушить тот внутренний страх одиночества, которым заразилось человечество сегодня.

Тенденции развития современного общества иллюстрируют нам последствия его общественной трансформации: социум эволюционировал от форм жизни, основанных на общности, к формам, основанным на обществе, главными среди которых являются соглашения и договоры. Этот процесс породил целый спектр новых связей между людьми: опорой власти стал не авторитет традиции, а сила; коллективную волю рода и семьи заменила корпоративная воля государства; на смену неформальному контролю общины, приходит формальный контроль со стороны полиции, судебных властей и армии; вместо неписаных законов появляются юридические, стремящиеся все глубже проникнуть в приватную жизнь человека. В этих условиях отношения людей становятся все более формальными, мертвыми, рациональными. Свобода, проявляющаяся в участии в общностных отношениях, превращается в зависимость от общественной системы, где основным источником и арбитром справедливости является власть государства. В конечном счете, именно государство, выступающее причиной появления *Gesellschaft*, разрушает либо необратимо изменяет *Gemeinschaft*. “Теория общества имеет дело с искусственно созданным агрегатом человеческих существ, который внешне напоминает общность в том, что индивиды мирно живут и сосуществуют друг с другом. Однако в общности они остаются принципиально объединенными даже вопреки всем разделяющим факторам, тогда как в обществе они разделены вопреки всем объединяющим факторам... В обществе каждый существует сам по себе и в изоляции. В нем налицо напряженность со стороны индивида по отношению ко всем остальным. В обществе сферы деятельности и власти индивидов резко разграничены таким образом, что каждый отказывает другому в контакте со своей сферой и в доступе к ней, то есть вторжение в нее расценивается как враждебный акт. Такая отрицательная установка по отношению к другому становится нормой и всегда лежит в основе отношений между наделенны-

ми властью индивидами. Она характеризует общество в состоянии мира. В нем никто не желает передавать и производить что бы то ни было для другого индивида, никто не склонен быть щедрым по отношению к другому, если в обмен на подарок или труд он не получает то, что рассматривает, по крайней мере, равным отданному” [8, с. 64–65].

В гонке за иллюзорным желанием, личным интересом человек теряет почву и истоки своего происхождения. Эта ситуация, определившая современное общество, по мере своего развития все больше обнаруживает потребность в традиционных общностных отношениях, в семье, где каждый знает свою задачу и свое место, где мы любимы и счастливы. Об этом, в частности, и свидетельствуют присущие нашему времени ориентация на приватность, локальную социальную среду, децентрализацию жизни.

Сохраняя в себе истоки человеческой природы, базирующейся на стремлении на удовлетворение духовных потребностей, формировании крепких духовных связей, общностные отношения в эпоху новой современности, напоминают родительский дом, где можно укрыться от внешних угроз и неопределенностей, где можно быть самим собой. Последнее еще недостижимо для человека эпохи модерна, сделавшего ставку на разум и индивидуализм, а следовательно, бегущего от довлеющей власти собственной несвободы. Но уже ощущаемо для человека эпохи новой современности. “Этот общинный мир совершенен, поскольку все остальное неуместно, а точнее, враждебно-дикая местность, полная засад и заговоров, она изобилует врагами, использующими хаос в качестве своего главного оружия”, – так пишет о месте общинных отношений в современном мире З. Бауман [1, с. 185]. И продолжает: “Внутренняя гармония общинного мира светится на фоне непонятных и непроходимых джунглей, которые начинаются по другую сторону шлагбаума. Там, в этой дикой местности, люди, прижавшись друг к другу в теплоте общей идентичности, отбрасывают (или надеются прогнать) опасения, побудившие их искать общинное убежище” [1, с. 185].

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, отметим, что уникальность и потенциал общностей заключается в тех принципах отношений, которые лежат в их основании. Речь идет о *принципах соучастия, духовного единства, труда на общее благо, иерархичности отношений*, позволяющих порой огромным социальным группам жить одной монолитной силой, организацией, одной семьей. По сути перечисленные аспекты взаимодействия являются принципами семейных отношений. Именно поэтому *первичной исходной моделью общности выступает семья*, чьи условия, среда отвечают потребностям формирования целостной личности.

Стремление к формированию крепких духовных связей, целостности индивидуальной и социальной, посредством влияния принципов общностных отношений (через семью, профессиональные коллективы, этнические группы и т.п.) транслируется на общество. Этим и объясняется потенциал для жизни общества разного рода комюнити. Лишь эта модель отношений

обеспечивает человеку необходимые для его развития и удовлетворения фундаментальных потребностей условия, что формирует условия становления социальной целостности. Иными словами, общность является необходимым и естественным условием становления интегративной личности и интегративных общественных отношений! Следовательно, от перспектив ее развития зависит перспективность современного общества.

Список использованной литературы

1. Бауман З. Текущая современность / З. Бауман. – СПб. : Питер, 2008. – 240 с.
2. Гефдинг Г. История новейшей философии. Очерк истории философии от Канта до наших дней / Г. Гефдинг. – СПб., 1900. – 306 с.
3. История теоретической социологии : в 4 т. / [отв. ред. Ю. Давыдов]. – М. : Канон+, 2002. – Т. 1. – 496 с.
4. Социология О. Конта в изложение Ригولاжа / [под ред. Л.Ф. Пантелеева]. – СПб., 1898.
5. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии / Ф. Теннис. – СПб. : Владимир Даль, 2002. – 451 с.
6. Философский энциклопедический словарь / [гл. ред. Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов]. – М. : Советская энциклопедия, 1983.
7. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. – СПб. : Азбука, 2009. – 256 с.
8. Tonnies F. Community and Society. Translated and edited by C. Loomis / F. Tonnies. – New York, 1957.

Статья поступила в редакцию 27.08.2012.

Бродецька Ю.Ю. Спільнота як природне середовище формування та підтримання індивідуальної та соціальної цілісності

У статті проаналізовано потенціал віносин спільноти в аспекті вирішення проблеми індивідуальної та соціальної цілісності. У зв'язку з необхідністю вирішення дослідницького завдання, автор виділяє базову модель спільноти й основні принципи організації її стосунків.

Зроблений у рамках статті аналіз дає змогу виявити унікальність стосунків спільноти в контексті їх впливу на становлення людини (індивідуальної цілісності) й подальшу інтеграцію суспільства. Виходячи з цього, перспективність дослідження ролі й значення спільнот в умовах функціонування сучасного суспільства визначає можливість вирішення проблеми його цілісності й соціального порядку.

Ключові слова: *спільнота, суспільство, потенціал Людяності, цілісна особа, соціальна цілісність.*

Brodeckaya J. Community as natural environment of forming and maintenance of individual and social integrity

In this article the potential of communities is analyzed to solve individual and social integrity problem. Thus, to decide the research task an author distinguishes the initial community model and basic principles of its organization.

The analysis of the problem allows to show the unicity of the communal relations and their influence on man forming process (individual integrity) and in future integration of society. On this basis, the analysis perspective of community role and value in the conditions of modern society development enables to solve the problem of its integrity and social order.

Key words: *community, society, potential of Humaneness, integral personality, social integrity.*