

СОЦІАЛЬНІ ТЕХНОЛОГІЇ В СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ

УДК 316.477: 331.41

Т. Г. КОЛОМОЕЦ

СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СУЩНОСТЬ, СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА

В статье рассмотрены теоретические подходы к пониманию социальной эффективности как конечного результата профессиональной деятельности в рамках двух подходов: общественного и индивидуального. Представлен анонс эволюции взглядов на эффективность деятельности. Раскрыто авторское видение соотношения и взаимосвязи экономической и социальной эффективности профессиональной деятельности. Определена социальная значимость профессиональной деятельности как составляющей социального эффекта. Сформирована структура социальной эффективности.

Ключевые слова: эффективность, социальная эффективность, социальный эффект, профессиональная деятельность.

Проблема исследования эффективности деятельности является одной из первоочередных в различных сферах жизни общества, ведь непосредственно сама деятельность предполагает получение определенных результатов ее осуществления. Каждый такой результат может иметь соответствующую оценку: индивидуальную, коллективную, общественную.

Деятельность в различных сферах функционирования общества отличается друг от друга, следовательно, носит не только общественный, но и индивидуальный характер. Соответственно, и оценка эффективности такой деятельности, с одной стороны, основывается на определенных базовых (общих) принципах, а с другой – на индивидуальных подходах и методиках. Итак, эффективность профессиональной деятельности как разновидности общественно-экономической деятельности тоже должна рассматриваться в рамках двух приведенных позиций.

Вообще, проблема исследования эффективности деятельности является одной из ключевых в различных сферах жизни общества. Не исключением являются и профессиональная деятельность людей, сфера рынка труда и занятости населения. Поэтому **цель статьи** – исследование сущности, структуры и содержания социальной эффективности профессиональной деятельности во всех сферах общественного производства.

Как правило, внимание исследователей привлекает именно экономическая эффективность как соотношение «прибыль – затраты». Обычно экономического содержания такой оценке придают стоимостные (денеж-

ные) показатели измерения доходов, расходов и результатов, что автоматически относит их к экономическим категориям. Однако сегодня при рассмотрении эффективности деятельности любого субъекта все чаще начинают учитываться экологические, социальные, психологические и другие аспекты реализации деятельности, т. е. ориентация лишь на экономический аспект оценки эффективности деятельности теряет свою актуальность.

Изучение эволюции взглядов на проблему оценки эффективности деятельности доказывает, что, начиная с конца XIX в., в большинстве индустриально развитых стран мира формировались попытки определения и оценки эффективности (производительности, результативности). При этом указанные дефиниции выделялись особенно актуальными в условиях формирования и развития капиталистических отношений и формирования на их основе экономики с рыночным характером хозяйства.

Можно констатировать, что вопросы экономической сущности категории «эффективность» по отношению к различным сферам жизнедеятельности общества продолжают оставаться актуальными. Важно отметить, что в этой проблеме необходим разносторонний подход с позиций различных сфер человеческого знания, с применением различных методических приемов и разработок, находящихся в постоянном развитии. Однако не следует забывать, что основополагающими для этой категории все равно остаются вопросы экономической теории, микро- и макроэкономики, теории управления организациями и государственного управления, так как рассмотрение вопросов эффективности тесно связано с определением эффекта (преимущественно экономического, стоимостного).

Анализируя труды классиков общественно-экономических наук, отметим взгляды К. Маркса, который рассматривал эффективность как конечный результат общественного производства (эффект), продуктом которого есть вновь созданная стоимость, а финансовым результатом коммерческой деятельности – прибыль коммерсанта. По нашему мнению, при таком подходе эффект и производная от него эффективность действительно интерпретируются как экономический феномен, связанный с процессом создания (производства) продукта, то есть сконцентрированы в сфере создания продукта. Однако без внимания остается полезность такого продукта для потребителя, то есть для общества (в сфере потребления продукта).

По определению В. Локосова, эффективность общественного производства представляет собой соотношение полезного эффекта (результата) и затрат на его получение, отражающее планомерную взаимообусловленность затрат общественного труда и получаемого обществом конечного результата [1]. В отличие от позиции К. Маркса, здесь прослеживается фактор общественной полезности создаваемого эффекта, однако не концентрируется внимание на создании эффекта с позиции продуцентов продукта.

Как известно, в экономике широко используется известная формула экономической эффективности – отношение результата к затратам. Одна-

ко, по нашему мнению, в интерпретации общественно-экономической эффективности невозможно четко определить именно экономический эффект и рассчитать его таким способом. Стоит отметить, что часто результат деятельности может стать ненужным для общества, что в полной мере не позволяет говорить об эффективности общественно-производственной деятельности. Другими словами, в ходе проявлений различных видов общественно-экономической деятельности, кроме экономического эффекта, следует учитывать и эффект социальный. Последний заключается в том, что, во-первых, вложения в производственную сферу способствуют новым поступлениям в государственный бюджет, а значит, и в бюджетные сферы общества; а, во-вторых, вложения в непроизводственную сферу (общественное потребление) способствуют повышению уровня знаний и культуры, укреплению здоровья населения и тому подобное.

В социологическом дискурсе существует также мнение, что экономическую и социальную эффективность нельзя рассматривать отдельно друг от друга. Так, на совместном рассмотрении настаивает Г. Черкасов, указывающий на возможности денежного выражения значимости ряда социальных явлений и процессов (ущерб, наносимый природе производственной деятельностью, расходы свободного времени членов общества и пр.). Однако он отмечает также условный характер денежной формы оценки таких аспектов, поскольку социальные явления сами по себе не имеют четко выраженной стоимости (социальные блага для разных субъектов имеют разную ценность) [2].

Можем согласиться с утверждением, согласно которому экономические и социальные результаты нельзя отделять друг от друга, поскольку они внутренне похожи и взаимообусловлены, то есть любой экономический результат всегда социализируется (становится социально значимым), а любые социальные процессы в той или иной степени проявляются через экономический эффект. Однако не следует забывать, что взаимодействие экономического и социального эффектов не всегда носят прямо положительную зависимость, они относительно самостоятельны и подвергаются влиянию различных факторов, по-разному действуют на экономическое и социальное развитие.

Социально значимой трудовой деятельностью считали еще представители абстрактной экономической теории. В частности, интерес представляет так называемая теория благосостояния, сформулированная А. Пигу. Его работа «Экономическая теория благосостояния» одной из первых в истории общественно-экономической мысли указывает на общественное благосостояние в результате осуществления процесса труда. К характеристикам такого благосостояния он относил качество жизни, условия окружающей среды, отдыха, общественный порядок, медицинское обслуживание, взаимоотношения с людьми, место в обществе, жилищные условия и т. д. [3].

Обратившись к трактовке содержания и характера труда А. Смитом, находим, что эффективность труда кроется в его непрерывности, мастерстве, с которой он выполняется, и удовольствием, что используется для целей человека. В соответствии с этим работа социализируется, а ее результат носит в том числе и социальный эффект.

Формирование личностно ориентированного направления определения эффективности деятельности находим также в трудах Р. Лайкерта, согласно которому эффективность возникает в результате сложного взаимодействия различных факторов, среди которых доминирующая роль отводится человеческому. Согласимся с предложенной моделью, которая учитывает влияние стимулов на ресурсы. В такой модели значение придается именно человеческому фактору, поскольку результат зависит от непостоянных составляющих качества мотивации и стимулов труда, влияющих на ресурсы.

Классическим трудом по теории социальной эффективности можно считать книгу М. Маркова «Технология и эффективность социального управления», в которой указано, что эффективным является все то, что приводит к результату эффекта. Социальная эффективность может быть измерена через цепь «цель – результат – расходы» [4]. То есть сначала определяется, насколько полученный результат приблизил нас к желаемой цели, а затем этот результат сопоставляется с понесенными затратами и определяется непосредственно сам эффект.

Критический взгляд на категорию «социальный эффект» свидетельствует, что многие авторы трактуют его как определенный социальный результат, повышающий уровень жизни граждан при наименьших затратах. Во всех научных трактовках, приведенных выше, эффективность характеризует человеческую деятельность, содержащую как определенные социальные результаты, так и определенные средства, расходуемые для достигаемого результата. И здесь от экономической стороны социальной эффективности никак не отойти, поскольку такая эффективность имеет не чисто социальный, а социально-монетарный характер (присутствует стоимостное измерение средств для достижения эффекта и непосредственно сам эффект от реализации).

Согласно трактовке социального эффекта похожие толкования приобретает категория социальной эффективности. Так, у Д. Ядранского находим, что социальная эффективность выражается в социальном удовлетворении работника от процесса труда. При этом в ходе своей работы такой работник получает не только материальную прибыль и социальные гарантии, но и социально-психологические ощущения [5].

Социальная эффективность рассматривается С. Мочерным как соответствие результатов хозяйственной деятельности основным социальным потребностям и целям общества [6].

Социальная эффективность деятельности также является предметом исследования в трудах социолога И. Парфеновой, которая рассматривает

ее в тесном тандеме с экономической эффективностью, однако настаивает на обязательной отдельной оценке социального эффекта трудовой деятельности по отношению к той или иной социальной системе. По ее мнению, социальная эффективность – это качественно-количественное соотношение на основе расходных, результативных и мотивационных аспектов деятельности [7].

По нашему мнению, из всех перечисленных трактовок последняя наиболее точно отражает три основных аспекта социальной эффективности, о которых мы говорили при рассмотрении социального эффекта за М. Марковым: «цель – результат – расходы», поскольку мотивационная составляющая социальной эффективности выражается через определенные цели трудовой деятельности, в частности социального характера.

В то же время считаем определение И. Парфеновой неполным без уточнения его с позиции индивидуальной (внутренней) и общественной (внешней) значимости социального эффекта, о которой писал, например, Д. Ядранский. Это необходимо, прежде всего, для инициализации социального эффекта наряду с экономическим эффектом, выделения их на одном уровне значимости, а также возможности оценки его социальных последствий. Поэтому считаем, что социальную эффективность профессиональной деятельности следует рассматривать с позиции сочетания трех следующих элементов: цель – результат – расходы, а также учитывать индивидуальные и общественные последствия профессиональной деятельности.

Учитывая вышеприведенный анализ научных работ, посвященных сущности социальной эффективности, а также различных содержательных характеристик, приведенных разными исследователями, сформулируем авторское видение структуры социальной эффективности. Прежде всего, она имеет четко определенную цель – главную цель профессиональной деятельности, которой подчинены другие цели, формирующиеся в соответствии с определенной нами иерархией потребностей и факторов профессиональной деятельности. Чем первоочередной цели согласно иерархии потребностей, тем важнее их достижение за счет социального эффекта [8].

Во-вторых, социальная эффективность содержит полученные результаты и понесенные расходы, разница между которыми и составляет социальный эффект. Напомним, что большинство исследователей, к чьим трудам мы обращались ранее, выделяет отдельным видом социальный эффект, однако окончательно не отделяют его от экономического (денежного) эффекта. Согласны с таким мнением и отмечаем, что сам по себе факт социального эффекта не может существовать без экономического, так как любые положительные социальные последствия, которые можно назвать социальным эффектом профессиональной деятельности, чаще всего подкрепляются материально-денежными измерителями. Например, в разрезе внутренней социализации социальная значимость в коллективе может служить фактором продвижения по службе, способствует увеличению вознагражде-

ния за труд. В плане внешней социализации социальный престиж конкретного вида труда позволяет работнику переосмыслить свое положение на данном рабочем месте в сторону его замены другим у другого работодателя с более выгодными условиями, а также имеет меркантильный характер.

Выводы. Таким образом, *социальную эффективность профессиональной деятельности* следует понимать как количественно-качественное соотношение мотивационных факторов профессиональной деятельности с понесенными затратами и полученными результатами, определяющее содержание, характер, направление и перспективы такой деятельности с позиции ее социальной значимости. При этом социальная значимость профессиональной деятельности определена нами как составляющая социального эффекта и делится на внутреннюю и внешнюю, что позволяет оценивать как личностные, так и общественные социальные результаты.

Это означает, что, с одной стороны, социальная эффективность профессиональной деятельности направлена на аккумуляцию внутреннего потенциала индивида реализовывать свои профессиональные знания, навыки, способности в пределах своей профессии и специальности, в результате чего формируется социальная значимость определенного индивида на определенном рабочем месте. У него появляются возможности для большей самореализации в трудовом коллективе, открываются перспективы карьерного роста и увеличения уровня доходов (внутренний социальный эффект). С другой стороны, эффективная профессиональная деятельность индивида приносит пользу не только ему, но и окружающим в обществе, может проявляться в пользе результатов его труда для тех или иных членов общества (внешний эффект). Обе составляющие представляют собой единый механизм существования социальной эффективности профессиональной деятельности в современном обществе.

Список использованной литературы

1. Локосов В. В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития / В. В. Локосов // Социологические исследования. – 1998. – № 4. – С. 86.
2. Черкасов Г. Н. Социальная эффективность: сущность и критерии / Г. Н. Черкасов // Социологические исследования. – 1978. – № 1. – С. 39–46.
3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния / А. Пигу – Москва : Прогресс, 1985. – 527 с.
4. Марков М. Технология и эффективность социального управления / пер. с болг. ; под ред. Т. В. Керимовой. – Москва : Прогресс, 1982. – 267 с.
5. Ядранський Д. М. Соціальна ефективність та результат трудового процесу / Д. М. Ядранський // Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво. – 2012. – № 1. – С. 40–44.
6. Економічний словник-довідник / [за ред. док. екон. наук, проф. С. В. Мочерного; худож. оформ. В. М. Штогриня]. – Київ : Феміна, 1995. – 368 с.
7. Парфенова И. С. Социальная эффективность профессиональной переподготовки безработных: опыт социолого-управленческого анализа : дис. ... канд. социол. наук / И. С. Парфенова ; Уральская академия государственной службы. – Екатеринбург, 2005. – 189 с.

8. Коломоєць Т. Г. Сучасний погляд на трактування феномену соціальної ефективності професійної діяльності / Т. Г. Коломоєць // Сучасні проблеми світового співтовариства та роль суспільних наук у забезпеченні його розвитку : матеріали конф. 11–12 квітня 2014 р. – Одеса : Причорноморський центр досліджень проблем суспільства, 2014. – С. 69–72.

Стаття надійшла до редакції 20.06.2016.

Коломоєць Т. Г. Соціальна ефективність як кінцевий результат професійної діяльності: сутність, зміст, структура

У статті розглянуто теоретичні підходи до розуміння соціальної ефективності як кінцевого результату професійної діяльності в межах двох підходів: суспільного та індивідуального. Подано анонс еволюції поглядів на ефективність діяльності. Розкрито авторське бачення співвідношення й взаємозв'язку економічної та соціальної ефективності професійної діяльності. Визначено соціальну значущість професійної діяльності як складової соціального ефекту. Сформовано структуру соціальної ефективності.

Ключові слова: ефективність, соціальна ефективність, соціальний ефект, професійна діяльність.

Kolomoec T. Social efficiency as an end result of professional activity: essence, content, structure

The article considers theoretical approaches to understanding the social efficiency as the end result of professional activity in the framework of two approaches: public and private. Brought that in today's society efficiency is seen not only as economic efficiency, but also increasingly take into account environmental, social, psychological and other aspects of its implementation. Presents the announcement of the evolution of scientific views as classics of social-economic science and modern domestic and foreign scientists who evaluate the effectiveness of the activities. In our opinion, the manifestations of various types of socio-economic activities, besides economic benefits, should take into account the effect of social, which contribute to improving the welfare of society, the health of the population, its culture, and the like.

The author agrees with the statement that economic and social outcomes cannot be separated from each other because they are internally similar and interdependent, that is, any economic result is always socialites, and any social processes in varying degrees, are manifested through economic effect. However, we suggest to consider the interaction of the economic and social effects that are not always a direct positive correlation and are relatively independent are subject to various influential factors have different impacts on economic and social development. The author articulates his own vision of the relationship among the economic and social efficiency of professional activity. Proposed social efficiency of professional activities to understand how the quantitative-qualitative relationship of motivational factors of professional activity with the incurred costs and achieved results determines the content, nature, direction and prospects of such activity from the perspective of its social significance.

Considered the social and personal nature of social efficiency. Informed that in the course of business, the worker not only produces material gain, respectively, to basic social needs and goals of society, but also gets satisfaction from the process of labour and socio-psychological sensations. Defined the social significance of professional activity as a component of social effect, which allows to evaluate both personal and social results. Formed the structure of social efficiency, which has a clearly defined purpose, which is subordinated to other goals, which are formed under certain of our hierarchy of needs and factors of professional activity.

Thus, the proposed social efficiency of professional activities to understand how the quantitative-qualitative relationship of motivational factors of professional activity with the incurred costs and the resulting socially significant results.

Key words: efficiency, social efficiency, social effect, professional activity.